XLIII г.—1904 г.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Еженедѣльное изданіе.

№ 8. Воскресенье, 22 февраля.

Часть неоффиціальная.

Нѣчто о благочинническихъ библіотекахъ.

Новое распредѣленіе благочинническихъ округовъ, задавая, главнымъ образомъ, работу о. о. благочиннымъ, должно, повидимому, отозваться и на нѣкоторой части благочинническихъ учрежденій. Въ настоящій разъ мнѣ хотѣлось бы обратить вниманіе на благочинническія библіотеки и о нихъ сказать нѣчто благовременнѣ.

На дняхъ, при обычномъ годовомъ отчетѣ въ благочиніи, мнѣ сообщено, что о. благочинный 1-го (новаго) Сквирскаго округа формально требуетъ отъ своего предшественника, помимо благочинническихъ дѣлъ и части благочиннической библіотеки, слѣдуемой будто бы новому благочинію отъ 6 приходовъ, отходящихъ въ составъ новаго благочинія. Передача въ такой формѣ библіотеки показалась мнѣ настолько интересною, что я прямо задался вопросомъ—неужели же такая передача возможна?

Какъ старѣйшій, по времени жительства, членъ 1-го благочинническаго округа, переименованнаго теперь во 2-й, и притомъ какъ остающійся въ томъ же округѣ, я приведу,

для соображеній, предварительно маленькую справку изъ исторіи благочиннической библіотеки округа; исторія эта создалась на моихъ глазахъ. Двадцать лѣтъ тому назадъ 1-е благочиніе Сквирскаго уѣзда было подъ вѣдѣніемъ Сквирскаго о. протоіерея, который, какъ благочинный, вѣдалъ и благочинническую библіотеку. Въ какомъ видѣ однако была эта библіотека, къ своему прискорбію, сказать не могу. Дѣло съ библіотекой стояло неустойчиво, и въ благочиніи только знали, что библіотека составляется при соборѣ; но какое назначеніе получаетъ она—церковное или благочинническое—это было совсѣмъ неясно. Въ 1892 году Сквирское благочиніе осталось городскимъ, а 1-е благочиніе выдѣлилось въ особый округъ, въ который и поступили всѣ дѣла бывшаго благочинія. Помню, что на первомъ благочинническомъ собраніи и былъ поставленъ вопросъ о благочиннической библіотекѣ, говорилось по этому поводу и объ остающейся Сквирской библіотекѣ; но новый благочинный новаго благочинія далъ категорическое предложеніе—начать заводить у себя отдѣльную благочинническую библіотеку и собравшееся духовенство порѣшило давать на благоч. библіотеку по 2 р. съ прихода, что съ тѣхъ поръ и практиковалось до сего года. Въ отчетномъ году о. благочинный уже не принялъ взноса на библіотеку, какъ въ виду новаго состава благочинія, такъ, главнымъ образомъ, въ виду предъявленнаго требованія о передачѣ библіотеки по частямъ.

Такова справка, которая совсѣмъ не даетъ нужнаго прецедента для поставленнаго вопроса о передачѣ библіотеки по частямъ. Напротивъ, по самому существу дѣла, она говоритъ, что то, что въ теченіе 10 лѣтъ накоплялось въ общественную пользу,—что составленная въ теченіе этихъ 10 лѣтъ дов. солидная благочин. библіотека должна разойтись при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ въ разныя стороны и прямо какъ бы уничтожиться. Примите во вниманіе: 1-й благочинническій округъ состоялъ изъ 19 приходовъ; по новому распредѣленію 4 остаются на своемъ мѣстѣ, 6 отходятъ

къ Сквирскому благочинію, 1 къ Ружинскому и остальные еще куда-то. Какъ прикажете дѣлить это книжное пріобрѣтеніе по указаннымъ частямъ? Библіотека, какъ таковая, не есть только механическое случайное накопленіе книжнаго добра. По крайней мѣрѣ, въ нашей библіотекѣ дѣло велось постепенно, и содержимое библіотеки имѣетъ связь не только внутреннюю, но и отвѣчающую запросамъ потребителей. Какъ же разорвать эту связь? Какъ безобидно и безъ нарушенія справедливости выдѣлить каждому какъ бы его законное? Во всякой библіотекѣ, если она существуетъ при каждомъ благочиніи, могутъ и должны повторяться извѣстныя изданія. Кто захочетъ брать другіе экземпляры въ свою библіотеку, когда они прійдутся на его очередь?

Ясно, что вопросъ, поставленный о передачѣ благочинническихъ библіотекъ по частямъ, ведетъ не къ развитію благочинническихъ библіотекъ, какъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій для пользы духовенства, а къ прямому ихъ уничтоженію. Въ нашей окружности свѣжи факты и такого сорта, что благочинническая библіотека, только передаваемая изъ рукъ въ руки во всей цѣлости, предъявляла самые нежелательные порядки;—что-же станется съ библіотекой, если ее станутъ трепать на десять частей? Не говоримъ о томъ, что составлять библіотеку при такихъ порядкахъ никому не захочется,—поставимъ вопросъ: будетъ-ли отъ этого существенная польза для дѣла? Дѣйствительно-ли въ такомъ дѣленіи соблюдутся интересы справедливости? Не обинуясь отвѣчаю на оба вопроса отрицательно. Пользы для дѣла уже не видится и потому, что составляемыя такимъ образомъ благочинническія библіотеки, какъ случайныя и безсистемныя, не будутъ достигать своей цѣли. Въ библіотеку можно выписывать всевозможныя книги; можно наполнить библіотеку солидными богословско-философскими и другими подобными сочиненіями, можно составить ее изъ разныхъ періодическихъ изданій и под. А при такомъ разномъ направленіи библіотекъ, какъ миролюбиво и—главное—удовлетворительно произвести дѣлежъ?

Направленія библіотекъ, если онѣ не раздробляются, могутъ столкнуться, но существеннаго горя отъ этого не видится. Новый посторонній и внушительный взглядъ на библіотеку и привнесеніе въ нее своего взгляда, которое естественно совершится подъ воздѣйствіемъ новыхъ членовъ благочинnической общины, безъ сомнѣнія, и будетъ добрымъ толчкомъ для желательнаго направленія библіотеки; тѣмъ болѣе, что вкусовыя потребности могутъ и сойтись. Сама же библіотека, какъ общественное дѣло, и не повинна въ своихъ прегрѣшеніяхъ, и такъ легко разбрасываться не должна. Въ какомъ бы видѣ ни существовала она въ благочиніи, во всякомъ случаѣ она есть: а) нѣчто цѣльное, къ которому примѣниться несравненно легче, чѣмъ къ собраннымъ частямъ, и б) полезнѣе получить хотя и меньшее, но опредѣленное и устойчивое, нежели разбросанное и даже съ оскоминою на губахъ. Отсюда, что касается искомой справедливости, то она прямо таки бѣжитъ отъ ищущихъ ее. По нѣкоей ассоціаціи идей я спросилъ-бы: если теперь, по случаю новаго распредѣленія округовъ, обязательна разверстка благочиннической библіотеки, то почему же не выдѣляется часть той-же благочиннической библіотеки и тому члену благочинія, который уходитъ изъ нея на новое мѣсто? Вѣдь о такомъ дѣлежѣ что-то не слышно, а перемѣщенія съ мѣста на мѣсто идутъ вереницей,—сущность же дѣла въ обоихъ случаяхъ одна и таже. Приходится согласиться, что если добровольныя перемѣщенія не вызываютъ ломки благочиннической библіотеки,—то перемѣщенія формальныя, вызванныя распоряженіемъ начальства, тѣмъ болѣе не должны вызывать той-же ломки. Разрушать всегда легче, чѣмъ созидать. Созданное же временемъ, затратами и кропотливымъ трудомъ заслуживаетъ и особливой охраны. И вотъ почему, по нашему мнѣнію, было-бы несравненно лучше и полезнѣе для дѣла, если бы благочинническія библіотеки, и при новомъ распредѣленіи округовъ, остались на своемъ мѣстѣ, безъ дѣлежа. Потерпѣвшими, можетъ быть, оказались бы только новые—7—округа, но во всякомъ случаѣ не Сквирское,

въ новомъ своемъ видѣ. Сквирское при разставаніи, какъ мы видѣли въ справкѣ, даже вопроса не поднимало о библіотекѣ; при новой встрѣчѣ ему, строго говоря, уже никакъ нельзя быть требовательнымъ. Свящ. *С. П—цкій.*

Экскурсія воспитанницъ 2-го Кіевскаго Женскаго Училища духовнаго вѣдомства лѣтомъ 1903 г. [1]

(Изъ замѣтокъ и наблюденій сопровождавшаго).

Геѳсиманскій скитъ находится въ верстахъ 3-хъ отъ Лавры; дорога къ нему за посадомъ идетъ чрезъ великолѣпный лѣсъ, въ которомъ на берегу небольшой рѣчки расположенъ самый скитъ. Мы отправились туда пѣшкомъ. Стоялъ сильный зной; путешествіе черезъ лѣсъ доставляло нашимъ экскурсанткамъ истинное удовольствіе; мы расположились на отдыхъ въ лѣсу, а многія изъ экскурсантокъ освѣжились купаніемъ въ находящейся тамъ купальнѣ для дачниковъ. Въ Геѳсиманскій скитъ женщины допускаются только одинъ разъ въ годъ, 17-го августа, въ день главнаго скитскаго праздника. Это установилъ основатель скита митрополитъ Московскій Филаретъ, искавшій здѣсь уединенія въ послѣдніе годы своей жизни. Экскурсантки прошли мимо скита къ лежащему по другую сторону пруда скитскому же храму въ честь Черниговской иконы Божьей Матери. Въ скитъ зашли мужчины. Черезъ чудный садъ мы прошли къ главному скитскому храму въ честь Успенія БожьейМатери; онъ деревянный; снаружи имѣетъ видъ корабля, стѣны срублены изъ сосновыхъ бревенъ, а внутри выложены не окрашенными досками изъ кедра и капариса; иконостасъ весь изъ кипариса; образа на немъ старинной живописи; утварь церковная вся изъ дерева, а облаченія изъ бумажной матеріи; вообще металла здѣсь не видно. Къ храму примыкаютъ кельи, въ которыхъ лѣтомъ проживалъ митрополитъ Филаретъ; онѣ видны

[1]) Продолженіе. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. за 1904 г., № 7.

изъ церкви чрезъ окно; въ нихъ сохраняется нетронутою вся обстановка знаменитаго іерарха, а искусно установленный подлѣ письменнаго стола портретъ его въ натуральную величину издали производитъ полную иллюзію. Осмотрѣвши этотъ замѣчательный въ своемъ родѣ храмъ, мы ближайшимъ путемъ черезъ садъ прошли къ церкви Черниговской Божьей Матери. Здѣсь находится самая главная святыня скита—чудотворная икона Черниговской Божьей Матери. Она находится въ обширномъ пещерномъ храмѣ во имя Архистратига Михаила. Въ этомъ храмѣ, обильно освѣщенномъ множествомъ ставниковъ съ горящими свѣчами и лампадъ, мы застали много богомольцевъ. Надъ пещернымъ храмомъ только что выстроенъ въ честь Богородицы прекрасный храмъ пятиглавный, чисто русской архитектуры, внутри обширный, свѣтлый, съ прекрасною живописью. По внѣшнему виду и внутренней красотѣ это одинъ изъ самыхъ красивыхъ храмовъ, какіе мы видѣли на всемъ пути. Отдохнувъ въ тѣнистой аллеѣ возлѣ церкви, мы направились въ другой лаврскій скитъ—Виѳанскій, который находится въ разстояніи не болѣе версты. Путь туда еще живописнѣе, идетъ лѣсомъ по-надъ большимъ прудомъ, у верховья котораго на опушкѣ лѣса расположился скитъ. При входѣ въ скитъ, находится духовная (Виѳанская) семинарія. Наши экскурсантки позавидовали прекрасному на видъ зданію и чудному мѣстоположенію его. Правда, можетъ быть, въ ненастную осень и долгую зиму скучновато семинарской молодежи вдали отъ городского шума; но зато весною и раннею осенью среди природы, въ монастырской тишинѣ, сколько можетъ быть влеченія къ труду, размышленіямъ, поэзіи... Мы прошли въ Спасо-Виѳанскій монастырь, основанный митрополитомъ Платономъ (Левшинымъ, въ 1783 г), нашедшимъ себѣ здѣсь вѣчный покой. Главный храмъ монастыря двухъэтажный; въ немъ устроена гора, изображающая Ѳаворъ, на вершинѣ ея престолъ во имя Преображенія Господня. Гора отдѣлана мхомъ и камнями; среди нихъ разставлены для иллюзіи фигурки разныхъ домашнихъ животныхъ, не осо-

бенно удачнаго издѣлія Сергіева Посада. На гору ведутъ двѣ лѣстницы, изъ которыхъ одна поддѣлана подъ природный подъемъ въ гору. Внизу горы въ особомъ притворѣ находится деревянный гробъ преп. Сергія, и здѣсь же—гробница митрополита Платона. Къ другому монастырскому храму примыкаютъ бывшія кельи митрополита Платона, гдѣ онъ провелъ послѣдніе свои годы. Въ кельяхъ находится много предметовъ, принадлежавшихъ митрополиту—портреты, грамоты, царскіе подарки и т. д., а предъ кельями—памятникъ въ честь посѣщенія обители Императоромъ Павломъ съ супругою (1797 г.); на этомъ памятникѣ аллегорическая картина съ надписью на латинскомъ языкѣ, что Платонъ основалъ обитель, а императоръ Павелъ украсилъ ее.

Наступалъ уже вечеръ, когда мы оставили эту живописную обитель. Въ лѣсу, подлѣ Виѳаніи, предъ монастырскимъ домикомъ на открытомъ воздухѣ мы напились чаю; здѣсь послушники (монастырскіе сторожа) держатъ самовары и чайныя принадлежности и за небольшую плату приготовляютъ чай на раскинутыхъ по лѣсу столикахъ. Вечерніе лучи заходящаго солнца мягко пробивались сквозь деревья и освѣщали картинно расположившуюся возлѣ столиковъ нашу группу; проходившіе и проѣзжавшіе изъ Виѳаніи богомольцы невольно останавливались возлѣ нашего привала.

Уже въ сумерки мы возвратились на желѣзно-дорожную станцію. Наши экскурсантки увѣряли, что онѣ не чувствуютъ рѣшительно никакого утомленія послѣ довольно продолжительнаго путешествія; напротивъ, считаютъ этотъ день наиболѣе пріятно проведеннымъ до сихъ поръ въ пути. Къ сожалѣнію, добрыя впечатлѣнія дня вечеромъ были омрачены печальнымъ телеграфнымъ извѣстіемъ изъ Кіева о смерти нашего училищнаго ветерана, учителя чистописанія, А. М. П—ва, прослужившаго въ училищѣ безъ малаго 40 лѣтъ и обучавшаго каллиграфіи даже бабушекъ теперешнихъ нашихъ питомицъ. Тѣмъ печальнѣе и неожиданнѣе было это извѣстіе, что въ день нашего отъѣзда изъ Кіева онъ при-

шелъ проводить насъ и проститься, какъ оказалось, навсегда. Послѣ тихой молитвы за упокой новопреставленнаго, въ нашемъ вагонѣ до конца вечера чувствовалась серіозная настроенность и не слышно было веселаго шума, только изрѣдка доносился тихій разговоръ экскурсантокъ съ воспоминаніями о покойномъ учителѣ.

Отъ ст. Сергіево отъѣхали мы только послѣ полуночи Оставалось 8 часовъ ѣзды до Ярославля. При отъѣздѣ отъ Сергіево произошла нѣкоторая „заминка“ съ нашими экскурсантскими льготными билетами. Оказалось, что, не смотря на разрѣшеніе тарифными правилами экскурсантамъ дѣлать гдѣ угодно остановки на пути слѣдованія, срокъ дѣйствія экскурсантскихъ билетовъ не увеличенъ исключительно по недосмотру составителей тарифныхъ правилъ (иначе пониженіе тарифа потеряетъ свое значеніе), и наши билеты были „негодными“ еще въ Москвѣ. Долго пришлось урезонивать начальство станціи (которое, кстати сказать, вполнѣ намъ сочувствовало), что билеты не использованы, что Москва насъ пропустила, что нужно шире понимать смыслъ распоряженій, а не буквально и т. п. Насъ пропустили на „авось“ и, можетъ быть, потомъ поплатились за сочувствіе, такъ какъ контроль не приминулъ „накрыть“, но, видно, махнулъ на насъ рукою, какъ, молъ, задержать такую „ораву“, да и еще въ своемъ вагонѣ,—и мы благополучно къ 10 часамъ утра прибыли въ Ярославль. Мы упоминаемъ объ этомъ инцидентѣ „въ науку“ другимъ легковѣрнымъ экскурсантамъ.

(Продолженіе будетъ).

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Избраніе Луцкаго епископа Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго Кіевскимъ митрополитомъ. Получивъ указанія отъ Московскаго правительства, гетманъ писалъ Черниговскому архіепископу Лазарю Барановичу, которому, какъ блюстителю Кіевской митрополіи, поручалъ созвать

своими универсалами въ Кіевъ къ 29 іюня особъ духовныхъ на вольную элекцію Кіевскаго митрополита, имѣвшую совершиться въ Св. Софіи Кіевской. Отъ Малороссійской старшины гетманъ, какъ онъ говорилъ окольничему Неплюеву, отправлялъ на соборъ генеральнаго эсаула Мазепу и четырехъ полковниковъ: Черниговскаго — Борковскаго, Нѣжинскаго—Жураховскаго, Переяславскаго—Полуботка и Кіевскаго—Карповича. При этомъ гетманъ высказывалъ увѣренность, что духовенство не будетъ противиться подчиненію Кіевскаго митрополита Московскому патріарху. Гетманъ больше опасался, чтобы вселенскій патріархъ не оказалъ противодѣйствія этому. Потому гетманъ отъ всего войска и народа Малороссійскаго просилъ Московскихъ царей написать грамоту къ Константинопольскому патріарху съ просьбою о добровольной передачѣ Кіевской митрополіи въ вѣдѣніе Московскаго патріарха, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, онъ боялся проклятія патріаршаго себѣ и всѣмъ тѣмъ, кто будетъ принимать участіе въ избраніи митрополита. „Извѣстно", говорилъ гетманъ Неплюеву,—„что греческія духовныя власти, по малой винѣ, склонны бываютъ къ недачѣ благословенія. Да и потому нужно поскорѣе послать, что изъ польскихъ областей будутъ побуждать Константинопольскаго патріарха къ выдачѣ неблагословенія". [1])

Между тѣмъ, приближалось время, назначенное для собора, имѣвшаго заняться выборомъ митрополита Кіевскаго. Архіепископъ Лазарь Барановичъ, согласно желанію гетмана, разослалъ свои универсалы къ духовенству Кіевской митрополіи и Черниговской архіепископіи, приглашавшіе на соборъ. Гетманъ обратился съ своимъ универсаломъ о томъ же ко всему Малороссійскому народу. [2]) Къ назначенному сроку въ Кіевъ собрались выборные представители духовенства и міранъ. Свѣтскихъ представителей было гораздо больше, чѣмъ духов-

---

[1]) См. у Соловьева С. М. Исторія Россіи. кн. III. стр. 998.

[2]) См. у Костомарова. Н. Историческія монографіи и изслѣдованія. Изд. 1882 г., т. XV, стр. 644

ныхъ. Архіепископъ Лазарь Барановичъ и самъ не явился на соборъ и не прислалъ отъ себя ни замѣстителя, ни даже громоты. Изъ всей Черниговской епархіи также не явилось на соборъ ни одного духовнаго лица. Очевидно, дѣлу, задуманному гетманомъ, не сочувствовалъ архіепископъ Лазарь Барановичъ. Этотъ послѣдній зналъ, или, по крайней мѣрѣ, предполагалъ, что гетманъ желалъ избранія въ митрополиты не его, а бывшаго Луцкаго епископа Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго, и притомъ подъ условіемъ подчиненія новоизбраннаго митрополита Московскому патріарху. Гетманъ Самойловичъ, который не былъ въ дружбѣ съ архіепископомъ Лазаремъ Барановичемъ, дѣйствительно имѣлъ намѣреніе и желаніе провести въ митрополиты преосв. Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго. Правда, гетманъ Самойловичъ писалъ въ Москву князю Галицыну, между прочимъ, что, отправляя своихъ представителей, во главѣ съ Мазепою, на элекційный соборъ въ Кіевъ, онъ далъ имъ наказъ ни подъ какимъ видомъ не объявлять, кого желаетъ гетманъ видѣть митрополитомъ, а только прислушиваться, къ кому будетъ духовенство желательно, и кого изберутъ—этого избранія не разорять. Но такъ какъ на соборѣ не было архіепископа Лазаря Барановича и духовныхъ депутатовъ было меньше, чѣмъ свѣтскихъ, то понятно, что кандидатура гетмана безъ затрудненій одержала верхъ. *Митрополитомъ Кіевскимъ былъ избранъ бывшій Луцкій епископъ Гедеонъ Святополкъ-Четвертинскій.* Къ нему прямо съ собора была послана особая депутація изъ 4 духовныхъ лицъ во главѣ съ Кіево-Выдубицкимъ игуменомъ Ѳеодосіемъ Углицкимъ съ увѣдомленіемъ объ избраніи [1]). Есть извѣстіе, что новоизбранный митрополитъ въ отвѣтъ на привѣтствіе его депутаціей съ избраніемъ прямо заявилъ о своемъ желаніи „принять жезлъ архипастырскій ни отъ кого другого, какъ отъ Московскаго патріарха“. [2])

---

[1]) См. Арх. Ю. З. Р. ч. 1, т. V, № XVII, стр. 83.

[2]) См. у Аскоченскаго. Кіевъ съ его училищемъ—Академіею; т. II, стр. 236. Это глухое извѣстіе источника, мало вѣроятнаго въ

Епархіальная хроника.

Чинъ православія.—15 февраля, въ недѣлю православія, въ каѳедральномъ соборѣ преосвященнымъ Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ, совершена была литургія и послѣ нея чинъ православія.

День тезоименитства Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.—18 февраля, въ день тезоименитства Первосвятителя Кіевскаго Высокопреосвященнаго Митрополита Флавіана въ каѳедральномъ соборѣ преосвященнымъ епископомъ Платономъ совершена была литургія и послѣ нея всѣми преосвященными викаріями кіевскими—молебенъ святителю Цареградскому, св. патріарху Флавіану, о здравіи и долгоденствіи Первоіерарха Кіевскаго. Литургіи и таковые же молебны въ тотъ же день совершены были и во всѣхъ храмахъ епархіи.

Соединенное собраніе Кіевскаго Св.-Владимірскаго Братства и Кіевскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—15 февраля, въ 7 час. вечера, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества, происходило соединенное собраніе названныхъ епархіальныхъ учрежденій. Предъ началомъ собранія въ храмѣ Общества совершено было преосвященнымъ Агапитомъ, епископомъ Уманскимъ, молебствіе по чину объ обращеніи заблуждающихъ. Въ служеніи молебна принимали участіе: о. архимандритъ Евлогій, каѳедральный протоіерей П. Г. Преображенскій, ключарь собора прот. П. И. Орловскій и другія лица духовнаго сана изъ состава Братства и Комитета. Въ концѣ молебна, послѣ обычныхъ многолѣтій, возглашена была вѣчная память въ Бозѣ почившимъ Императорамъ—Александру II и Александру III, преосвященнымъ митрополитамъ Кіевскимъ—Арсенію, Филоѳею, Платону, Іоанникію и Ѳеогносту и всѣмъ почившимъ членамъ

другихъ отношеніяхъ, подтверждается письмами Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго на имя Московскихъ царей и патріарха. См. А. Ю. З. Р. Ч. 1, т. V, №№ XVI и XVII, стр. 80—83.

Братства и Комитета; послѣ „вѣчной памяти“ провозглашено многолѣтіе всѣмъ здравствующимъ членамъ Св.-Владимірскаго Братства и Епарх. Комитета Миссіонерскаго Общества. Пѣснопѣнія молебна исполнялъ хоръ Калишевскаго. Обширный залъ до тѣсноты былъ переполненъ публикой.

Послѣ молебна засѣданіе соединеннаго собранія открылось пѣніемъ хоромъ Калишевскаго кондака—„Душе моя“ и рѣчью Кіевскаго епархіальнаго миссіонера священника С. М. Потѣхина на тему: „Почему проповѣдь о Христѣ не имѣетъ особеннаго успѣха въ массѣ еврейскаго народа?“

Заявивъ въ началѣ рѣчи, что миссіонерская дѣятельность Св.-Владимірскаго Братства въ средѣ евреевъ не имѣетъ активнаго характера, о. миссіонеръ далѣе въ своей рѣчи выяснилъ причины этого и развивалъ мысли о томъ, что современный іудаизмъ все болѣе и болѣе старается замкнуться въ себя, подъ вліяніемъ талмудизма, съ одной стороны, и подъ вліяніемъ развивающагося раціонализма въ средѣ еврейства, съ другой. При всемъ этомъ въ этику іудаизма проникаютъ христіанскія начала нравственности; а это уже даетъ твердое основаніе для надежды на исполненіе пророчества св. апостола Павла объ обращеніи всѣхъ евреевъ предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ. Интересная рѣчь эта была выслушана многочисленнымъ собраніемъ съ большимъ вниманіемъ. По окончаніи рѣчи, хоромъ былъ исполненъ духовный концертъ Веделя—„На рѣкахъ Вавилонскихъ“.

Затѣмъ взошелъ на каѳедру товарищъ предсѣдателя Братства и епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго Общества каѳедральный протоіерей П. Г. Преображенскій и доложилъ собранію краткій отчетъ о дѣятельности св. Владимірскаго Братства въ 1903 г. Братство, имѣющее своимъ почетнымъ покровителемъ Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, состояло въ отчетномъ году изъ 33 почетныхъ членовъ и 200 дѣйствительныхъ членовъ и соревнователей. Миссіонерская дѣятельность его выразилась: въ просвѣщеніи святымъ крещеніемъ 34 іудеевъ (17 мужч. и 17 женщ.),

1 караима, 3 магометанъ, въ присоединеніи 5 католиковъ (2 муж. и 5 жен.) 2 лютеранъ, 1 баптиста, 6 раскольниковъ (5 поповцевъ и 1 безпоповецъ) и въ крещеніи 3 родившихся отъ родителей христіанъ, но некрещенныхъ до зрѣлаго возраста;—всего 55 обоего пола лицъ. Въ Братскомъ училищѣ обучалось дѣтей—61 (32 мал. и 29 дѣв.), окончило курсъ 6 мал. и 6 дѣв.

Въ Братскомъ домѣ, какъ и въ прошломъ году, происходили религіозно-нравственныя чтенія, завѣдующимъ которыхъ былъ свящ. Д. Слюсаревъ. Всѣхъ дней для этихъ чтеній было 18, а чтеній въ эти дни предложено 70. Существующая при Братствѣ епархіальная библіотека пополнилась 280 томами книгъ и журналовъ. Усердно посѣщалась и читальня при библіотекѣ (2010 посѣтителей въ 290 дней).

Въ достопамятный день открытія св. мощей преподобнаго Серафима Саровскаго Братство роздало народу множество иконокъ новоявленнаго угодника. Свою дѣятельность осенью прошедшаго года Братство начало молебномъ, совершеннымъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Флавіаномъ, въ присутствіи преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго. Ко дню юбилея своего почетнаго члена архіепископа Владимірскаго Сергія, Братство послало Высокопреосвященному юбиляру привѣтствіе. Въ заключеніе отчета о. протоіереемъ доложено было собранію предложеніе предсѣдателя Братства преосвященнаго епископа Агапита объ избраніи въ почетные члены Братства: 1) епископа Елизаветградскаго Ѳеодосія, состоявшаго членомъ Совѣта Братства, 2) предсѣдателя религіозно-просвѣтительнаго Общества протоіерея І. Н. Королькова, 3) заштатнаго протоіерея І. Березницкаго и 4) издателя Троицкихъ листковъ архимандрита Никона. Собраніе единогласно избрало этихъ лицъ почетными членами Св.-Владимірскаго Братства. Членомъ Совѣта, на мѣсто выбывшаго ректора семинаріи нынѣ епископа Ѳеодосія, избранъ смотритель Софійскаго училища, архимандритъ Димитрій. Въ совѣтъ по Комитету избраны: о. намѣстникъ Лавры архимандритъ Антоній и архимандритъ Евлогій. Движеніе денежныхъ

суммъ въ Братствѣ за 1903 г. выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: приходъ—16898 р. 45 к., а расходъ—13134 руб. 64 к.: къ 1 января 1904 г. было въ остаткѣ—3763 р. 81 к.

Кіевскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1903 году по прежнему имѣлъ своею задачею матеріальное содѣйстіе православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ христіанскую православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи не-христіанъ и утвержденія обращенныхъ въ истинахъ святой вѣры и правилахъ христіанской жизни.

Комитетъ имѣлъ въ остаткѣ отъ 1902 года къ 1-му числу января 1903 г. миссіонерскихъ суммъ 5199 р. $2^1/_2$ к. Вновь поступило—4762 р. 91 А всего съ остаткомъ отъ 1902 было 9961 руб. $93^1/_2$ коп. Всего въ 1903 году. израсходовано 5178 руб. 50 коп.; къ 1-му января 1904 г. осталось 4783 р. $43^1/_2$ к. Расходъ Комитетскихъ суммъ производился согласно распоряженіямъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Такъ въ отчетномъ году препровождено: а) въ г. Казань въ Совѣтъ Братства св. Гурія 3396 руб. на содержаніе миссіонерскихъ учрежденій Казанской епархіи во второй половинѣ 1903 г. и первой половинѣ 1904 г. и б) въ Совѣтъ Кіевскаго Св.-Владимірскаго Братства на мѣстныя миссіонерскія нужды 1583 руб. Остальныя затѣмъ суммы поступленій 1903 года, за исключеніемъ произведенныхъ въ теченіе отчетнаго года текущихъ расходовъ на нужды Комитета, состоятъ въ остаткѣ къ 1-му января 1904 года въ показанномъ выше отчетѣ.

Членовъ Комитета, внесшихъ не менѣе трехъ рублей, въ 1903 году было 41 человѣкъ.

Собраніе окончилось въ 9 часовъ вечера пѣніемъ народнаго гимна „Боже Царя храни", исполненнаго хоромъ.

Представленіе высшаго духовенства Кіевской епархіи г. Начальнику края. 16 февраля въ 12 ч. д. высшее духовенство Кіевской епархіи, въ составѣ членовъ духовной консисторіи и ея секретаря, благочиннаго монастырей г. Кіева и Кіевскаго уѣзда о. архимандрита Евлогія, благочинныхъ

безприходныхъ и приходскихъ церквей г. Кіева, настоятеля Кіево-Владимірскаго собора о. протоіерея I. Н. Королькова, игуменьи Кіево-Покровскаго монастыря, представлялись новому Начальнику края, генералъ-губернатору Кіевскому, Волынскому и Подольскому, генералъ-адъютанту Н. В. Клейгельсу.

✝

Протоіерей А. Ѳ. Стрѣлецкій.

(Некрологъ).

Въ 9½ часовъ вечера 15 января 1904 года въ гор. Сквирѣ скончался отъ крупознаго воспаленія легкихъ протоіерей Аѳанасій Ѳеодоровичъ Стрѣлецкій. Почти вся служебная дѣятельность почившаго принадлежитъ Сквирѣ. Прослуживъ немного въ селѣ, покойный перемѣщенъ былъ къ Сквирской Аннинской церкви. Когда, въ 1879 году, на мѣстѣ Аннинской церкви оконченъ былъ постройкою Троицкій соборъ, покойный былъ перемѣщенъ къ старому собору, обращенному въ приходскую церковь, причисленную къ разряду сельскихъ церквей. Такимъ образомъ покойный служилъ всей Сквирѣ—до 1879 года—одной половинѣ, а съ этого времени—другой. Почившій всегда былъ слабаго здоровья, жалуясь на болѣзнь груди, но, при умѣренности въ жизни, достигъ зрѣлаго возраста—73 лѣтъ. Не смотря на совѣты семьи, желавшей, для сохраненія здоровья покойнаго, удаленія его на покой, онъ продолжалъ усердно исполнять пастырскія обязанности, выражая желаніе прослужить еще два года, если то Богу будетъ угодно. Дѣти покойнаго (сынъ и дочь) прилично устроились въ свѣтскомъ званіи: сынъ—по судебному вѣдомству, а дочь—за докторомъ О—скимъ.

Богъ не судилъ о. Аѳанасію прожить желанныхъ 2-хъ лѣтъ. Въ день Богоявленія, во время освященія воды на рѣкѣ, покрытой поверхъ льда водой, покойный о. Аѳанасій опустился на колѣни, при чемъ набралъ воды въ калоши и промочилъ ноги. Не смотря на это, онъ до вечера еще ходилъ

по домамъ прихожанъ со святою водой. Ночью съ нимъ случился параличъ одной стороны тѣла, а потомъ обнаружилось крупозное воспаленіе легкихъ. Стараніями семьи, благодаря близости средствъ леченія (доктора и аптеки), жизнь покойнаго поддерживали до 9 дней (кислородомъ), но неумолимый недугъ взялъ таки верхъ, и смерть скосила зрѣлый и тучный колосъ пшеницы съ нашего поля!.. Необычный полуночный звонъ возвѣстилъ сквирянамъ о смерти любимаго пастыря.

Выносъ тѣла въ церковь состоялся 17 января, въ 3 часа по полудни, при громадномъ стеченіи народа (была суббота). На выносъ прибыло мѣстное городское духовенство и два священника изъ сосѣднихъ селъ. Тотчасъ по выносѣ тѣла въ церковь началась всенощная, которую служилъ прот. В. Р—скій. 18 января литургію служилъ прот. Р—скій, при участіи наблюдателя школъ о. І. К—скаго и тюремнаго священника о. А. Ч—скаго. Тѣсный храмъ не могъ вмѣстить и половины желавшихъ помолиться. Литургія окончилась приличнымъ случаю словомъ предстоящаго, и затѣмъ началась панихида. Служеніе панихиды потомъ повторялось нѣкоторыми вновь прибывавшими священниками, при чемъ церковь всегда была полна, и мѣстный любительскій хоръ неутомимо участвовалъ въ пѣніи. Чинъ погребенія начатъ былъ въ половинѣ 2-го часа; совершали его 7 священниковъ, во главѣ съ уѣзднымъ протоіереемъ о. Ѳ. Ч—скимъ, при двухъ діаконахъ. Кромѣ множества коренныхъ прихожанъ, въ храмѣ присутствовала почти вся городская интеллигенція. Толпы народа, не вмѣстившагося въ церкви, покрыли церковную площадь и прилегающія улицы. Во время отпѣванія произнесено поученіе прот. В. Р—скимъ о трудности жизни вообще и о жизни пастыря, какъ подвигѣ, въ частности. Пишущимъ эти строки было произнесено поученіе на текстъ—„Слава Тебѣ, Господи, слава Тебѣ", непосредственно послѣ чтенія послѣдняго евангелія. Послѣ прощанія съ почившимъ священнослужителей, представителями прихода В. П. Ляшенко, А. Н. Останцевымъ, М. Д. Декаленко и мн. др. возложенъ былъ на

гробъ почившаго металлическій вѣнокъ съ надписью „отъ прихожанъ“, при чемъ первый изъ нихъ произнесъ приблизительно слѣдующее:

„Досточтимый пастырь, о. Аѳанасій! Не такъ давно, въ день праздника Св. Богоявленія, ты, какъ пастырь нашъ, окроплялъ святой водой насъ и наши жилища, поздравляя насъ съ праздникомъ и желая намъ здоровья; мы же, твои прихожане, взаимно желали, чтобы Господь Богъ поддержалъ твои силы и здоровье на многіе годы, но... Господу Богу угодно было иначе... и вотъ ты теперь предъ нами во гробѣ... Смерть твоя насъ, твоихъ прихожанъ, поразила, не ждали мы такой скорой разлуки...

Ты прослужилъ въ двухъ приходахъ нашего города болѣе 45 лѣтъ, воспиталъ къ духѣ православной церкви цѣлыя поколѣнія, при нашей церкви служилъ болѣе 20 лѣтъ, былъ всегда усерднымъ и добрымъ... Ты, отче, кромѣ молитвъ о насъ, при каждомъ богослуженіи просвѣщалъ насъ словомъ истины и правды и наставлялъ жить по вѣрѣ въ Бога и самъ жилъ съ нами мирно и спокойно. Твои наставленія мы принимали и по мѣрѣ нашихъ силъ выполняли. Ты не только заботился объ украшеніи сего святаго храма, но вмѣстѣ съ нами принималъ участіе и въ посильной лептѣ на украшеніе его. За истинное пастырство твое отличило тебя духовное начальство такими наградами, какихъ рѣдко удостоивается простой сельскій пастырь, а мы, въ знакъ особой преданности къ тебѣ, единодушно, по личному особенному усердію къ тебѣ, а не по чьему либо распоряженію, подносимъ тебѣ, отче, сей скромный вѣнокъ... Молись о насъ и въ загробной жизни, а мы, въ свою очередь, обѣщаемъ молиться о тебѣ. Упокой, Господи, душу раба Твоего, протоіерея Аѳанасія, въ царствіи небесномъ. Миръ душѣ его!“

Было около 5 часовъ вечера, когда вынесли изъ церкви гробъ для преданія землѣ. При видѣ громадной массы собравшагося народа, невольно хотѣлось продлить печальное торжество, и гробъ былъ обнесенъ вокругъ церкви и только

тогда вторично поднесенъ къ приготовленному склепу, хотя погода не была особенно благопріятною, шелъ снѣгъ. Почетнѣйшіе прихожане по ступенькамъ снесли гробъ къ тѣсному склепу и въ самый склепъ. Трогательно было видѣть проявленіе послѣдней любви—желаніе пронести гробъ въ тѣсный склепъ, легко могшій обвалиться. Печальная, но дорогая картина!

Скромной поминальной трапезой, около 7 часовъ вечера, окончился день 18 января, день именинъ почившаго, при жизни всегда уклонявшагося въ этотъ день отъ торжественныхъ пріемовъ и проводившаго его въ трудовыхъ занятіяхъ.

Священникъ *Іоаннъ Зданевичъ*.

Обозрѣніе иноепархіальной жизни за минувшій годъ.

Епархіальные съѣзды духовенства VI.—Обозрѣвая иноепархіальную жизнь за минувшій годъ, нельзя обойти молчаніемъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, по крайней мѣрѣ, съ той стороны ихъ дѣятельности, которая направлена была къ разъясненію вопросовъ не экономическихъ. Однимъ изъ такихъ вопросовъ былъ обсуждаемый епархіальнымъ съѣздомъ духовенства Волынской епархіи вопросъ *о средствахъ къ усовершенствованію псаломщиковъ въ чтеніи и пѣніи и ознакомленію ихъ съ церковнымъ уставомъ*. Съѣздъ призналъ полезнымъ въ теченіе осенняго времени, съ 1 октября по 15 декабря, вызывать, по указанію благочинническихъ совѣтовъ, неспособныхъ и малосвѣдущихъ псаломщиковъ въ Почаевскую лавру и другіе монастыри на краткосрочные, не болѣе мѣсяца, курсы. Для надлежащей подготовки псаломщиковъ епархіальный духовенства Таврической епархіи призналъ желательнымъ открыть причетническую школу при Херсонесскомъ монастырѣ, гдѣ бы былъ соотвѣтственный для воспитанія будущихъ клириковъ режимъ жизни. Другой—не экономическій—вопросъ, подлежавшій обсужде-

нію духовенства на епархіальныхъ съѣздахъ, *вопросъ миссіонерскій*. Такъ, епархіальный съѣздъ духовенства Уфимской епархіи выработалъ мѣропріятія нравственнаго характера къ устраненію возникающихъ иногда недоразумѣній между православными и единовѣрцами. А Таврическій епархіальный съѣздъ духовенства, въ цѣляхъ миссіонерскихъ, заботился объ оживленіи окружныхъ миссіонерскихъ комитетовъ при помощи возможно частаго устройства братскихъ собраній. Тѣмъ же съѣздомъ обращено было вниманіе на гнѣздилище штунды и сектъ, ей подобныхъ, нѣмецкія колоніи. Съѣздъ призналъ необходимымъ приписку нѣмецкихъ колоній и сектантскихъ поселковъ къ православнымъ приходамъ, а для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ православныхъ рабочихъ, проживающихъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ и поселкахъ,—возможно скорѣе озаботиться устройствомъ здѣсь православныхъ молитвенныхъ домовъ. Серьезное вниманіе этимъ съѣздомъ было обращено на урегулированіе приходской благотворительности, въ цѣляхъ миссіонерскихъ.

Архипастырь Тульскій, не предлагая на обсужденіе епархіальнаго съѣзда духовенства подобныхъ приведеннымъ вопросовъ пастырски-практическихъ, по окончаніи епархіальнаго съѣзда 14 октября, созвалъ въ свои покои всѣхъ депутатовъ и велъ съ отцами живую бесѣду по вопросамъ пастырскаго служенія, обративъ особенное вниманіе на церковно-приходскія попечительства и на желательное введеніе по всѣмъ церквамъ епархіи общаго пѣнія.

Въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за прошлый годъ была напечатана другая бесѣда архипастыря съ пастырями-благочинными. Полагая, что наши читатели уже знакомы съ этой бесѣдой архіепископа Харьковскаго Арсенія, мы не приводимъ извлеченій изъ нея.

Были въ минувшемъ году въ разныхъ епархіяхъ, кромѣ обще-епархіальныхъ съѣздовъ духовенства и съѣздовъ благочинныхъ, и другіе съѣзды духовенства для разрѣшенія пастырски-практическихъ вопросовъ. Такъ, напр., въ Калужской

епархіи былъ съѣздъ всѣхъ о. о. предсѣдателей отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта для сужденія о мѣрахъ къ поднятію церковности въ церковныхъ школахъ епархіи; во Владимирской епархіи былъ съѣздъ о.о. наблюдателей церковно-приходскихъ школъ епархіи по вопросу объ улучшеніи постановки пѣнія въ школахъ.

Архипастыри, предоставляя своему епархіальному духовенству на съѣздахъ заняться всестороннимъ обсужденіемъ вопросовъ не матеріальнаго характера, а касающихся собственно пастырскаго служенія при современныхъ условіяхъ жизни, этимъ самымъ свидѣтельствовали о своемъ довѣріи къ пастырямъ, къ ихъ правоспособности на съѣздахъ разрѣшать не одни экономическія нужды епархіи.

Хотѣлось бы, чтобы такое архипастырское свидѣтельство о правоспособности духовенства къ епархіальнымъ съѣздамъ проникло и въ свѣтскую печать, въ противовѣсъ тому тенденціозному осмѣянію епархіальныхъ съѣздовъ, какому они подверглись въ разсказѣ Елеонскаго „Подвохи", напечатанномъ въ прошлогоднихъ книжкахъ широко-распространеннаго журнала „Нивы".

Библіографическая замѣтка.

С. И. Смирновъ. Какъ служили міру подвижники древней Руси? (Историческая справка къ полемикѣ о монашествѣ). Свято-Троицкая Сергіева Лавра.

1903 г., стр. 141+11. Ц. 70 коп.

Въ 1902 и въ 1903 годахъ на страницахъ періодической—преимущественно духовной и отчасти свѣтской литературы происходила оживленная полемика по вопросу о монашествѣ, въ частности о служеніи иноковъ міру, объ истинныхъ задачахъ монашества и о православномъ идеалѣ его. Въ результатѣ всей этой полемики появилась довольно об-

ширная и сложная литература, въ которой непосвященному человѣку трудно и разобраться.

Значительное пособіе въ этомъ послѣднемъ отношеніи можетъ оказать небольшая, но дѣльно, серьезно и основательно составленная брошюра г. Смирнова, содержащая историческую справку по спорнымъ вопросамъ древне-русскаго монашества.

Первыя три главы брошюры, гдѣ характеризуется древнѣйшее русское монашество (до XII в.), русское монашество XII—XIV в.в. и, наконецъ, русское монашество XV—XVI в.в. составляютъ собственно историческую справку; въ 4 и 5 главахъ авторъ, на основаніи преимущественно историческихъ свѣдѣній, добытыхъ путемъ своей справки, разбираетъ сужденія о монашествѣ двухъ наиболѣе типичныхъ представителей спорящихъ между собою сторонъ: г. Круглова и архим. Никона.—Г. Кругловъ призываетъ наше современное монашество на службу міру, но, впрочемъ, на такую службу, которая не противорѣчитъ прямой задачѣ и не исключается молитвенными подвигами, составляющими прямую задачу монашества. Эту службу онъ видитъ: 1) въ самомъ дѣятельномъ участіи иноковъ въ дѣлѣ охраненія народнаго здравія; 2) въ благотворительности нашему голодающему народу и 3) въ духовномъ просвѣщеніи его посредствомъ школы. Эти виды служенія монаховъ міру авторъ подтверждаетъ конкретными примѣрами современной дѣйствительности и прошедшей жизни. Разбираетъ онъ и возможныя возраженія противъ его призыва нашего монашества на службу міру.

Самымъ сильнымъ противникомъ г. Круглова и всѣхъ согласныхъ съ нимъ писателей явился архим. Никонъ. Послѣдній полагаетъ, что монастырь—духовная врачебница, въ которой инокъ получаетъ исцѣленіе отъ страстей. Монахъ долженъ заботиться исключительно о своемъ личномъ спасеніи, а непремѣнное условіе для этого составляетъ удаленіе отъ міра, уединеніе, смерть для міра, полное одиночество. Осуществленіе такого идеала можетъ показаться эгоистич-

нымъ, но это, по словамъ архим. Никона, „святой эгоизмъ". Для инока главнымъ дѣломъ, единымъ на потребу, является молитва, и всякое внѣшнее добродѣланіе только „подѣліемъ". Единственною формою служенія міру со стороны монаховъ остается примѣръ его жизни, личнаго подвига: спасая себя, онъ тѣмъ самымъ спасетъ и другихъ. Справедливость требуетъ отмѣтить, что архим. Никонъ протестуетъ противъ такого пониманія и изложенія его мыслей (См. Душеполезное Чтеніе 1903 г. декабрь стр. 695 и др.).

Авторъ исторической справки обстоятельно разбираетъ принципіальныя положенія обѣихъ спорящихъ сторонъ и становится, на основаніи указаній исторіи и традицій русскаго монашества, на сторону г. Круглова и его единомышленниковъ. Книжка читается съ большимъ интересомъ.

ловъ Совѣта Кіевской дух. Академіи за 1903—1904 учебный годъ.

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

издаваемый Московскою Духовною Академіею.

Январь, 1904 года.

Содержаніе: 1) Отъ редакціи. 2) Святаго отца нашего Кирилла, Архіепископа Александрійскаго, толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна. 3) Идея царства Божія въ ея значеніи для христіанскаго міросозерцанія. Богословско-апологетическое изслѣдованіе. *Прот. П. Я. Свѣтлова.* 4) Взглядъ графа Л. Н. Толстого на историческую жизнь церкви Божіей. (Изъ университетскихъ лекцій по Исторіи Церкви). *А. П. Лебедева.* 5) Каноническое достоинство реформы Петра Великаго по церковному управленію. (Нѣсколько историко-каноническихъ справокъ и соображеній въ дополненіе къ статьямъ Л. А. Тихомирова и проф. Н. А. Заозерскаго о церковномъ управленіи и церковной власти) *П. В. Тихомирова.* 6) По поводу одного письма въ „Автобіографическихъ Запискахъ" Саввы, архіеп. Тверскаго. (Первая ревизія Уфимской епархіи епископомъ Никаноромъ въ 1877 г.). *Свящ. Сергія Петровскаго.* 7) Профессоръ Димитрій Ѳеодоровичъ Голубинскій)1832 г. 19 мая—1903 г. 23 ноября). Съ приложеніемъ портрета. *С. С. Глаголева.* 8) Памяти Д. Ѳ. Голубинскаго. *Архим. Евдокима.* 9) Изъ академической жизни. Кончина и погребеніе заслуженнаго ординарнаго профессора Московской Духовной Академіи Д. Ѳ. Голубинскаго. *Архим. Евдокима.* 10) Автобіографическія записки *Высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго.* 11) Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи за 1902 годъ.

Редакторъ экс.-орд. проф. *И. Поповъ.*

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Свящ. *Серапіона Брояковскаго.*

Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е дополненное 1904 г. ц. 1 р. 50 к. съ перес.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей и замѣтокъ по вопросамъ пастырскаго служенія. Выпускъ I, цѣна съ пересылкой 1 руб.

Редакторъ неоф. части священникъ *Ѳ. Титовъ.*
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Отъ Кіевск дух. цензурн. Комитета печат. дозвол. 18 февраля, 1904 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.